

# Agro-ecologie is hetzelfde als duurzame landbouw: het is oude wijn in nieuwe zakken

Akkoord	Niet akkoord
Duurzaamheid is uitgehold	Agro-ecologie is veel specifiek, het is een proces
Op intensieve bedrijven worden ook agro-ecologische principes toegepast	De nadruk ligt op relaties, interacties
Definitie van duurzaamheid en agro ecologie geeft geen conflicten	Intensieve landbouw kan ook naar duurzaamheid gaan maar is geen agro ecologie: bv een industriële melkveestal waar koeien niet meer buiten kunnen is geen agro ecologie want geen dier heeft geen interactie met natuur, of een intensief tuinbouw serresysteem met aquacultuur kan duurzaam zijn maar is niet agro ecologisch omdat het agrosysteem niet geïntegreerd is in het ecosysteem
	Agro-ecologie is een onderdeel van duurzame landbouw, niet alle duurzame landbouw omvat agro ecologische praktijken

# Agro-ecologie is hetzelfde als duurzame landbouw: het is oude wijn in nieuwe zakken

Akkoord	Niet akkoord
	<p>Agro-ecologie is economisch niet duurzaam, dus is agro ecologie niet duurzaam! Tegenpunt: betwistbaar!</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-Low-input bedrijven hebben hogere marges per product,</li><li>-praktijkkennis wordt meer gevaloriseerd in AE,</li><li>- landbouwer werkt toe naar autonomie</li><li>- op langere termijn zijn agro-ecologische bedrijven ook veerkrachtiger tegen economische schokken: de economische voordelen situeren zich op langere termijn (bv bodem veerkracht duurt 10 jaar)= maatschappij moet ademruimte geven om deze transitie te maken (steun?)</li></ul>
	<p>Natuur biedt ook economische voordelen voor de landbouw (op langere termijn)</p>

# Agro-ecologie kan de wereldpopulatie niet voeden

akkoord	Niet akkoord
Mensen eten veel vlees, mensen verspillen veel voedsel, en blijven consumeren als ze kunnen kopen, er komen alleen maar meer mensen bij, mensen veranderen niet snel van mening, AE kan dat niet voorzien	Huidige consumptiepatronen kunnen wijzigen en beïnvloed worden, bv. vleesconsumptie daalt In europa daalt vleesconsumptie
AE ontstaat in hoofd van groenen, staat los van echte wereld	Agro ecologie moeten we opentrekken naar ganse landbouw, transitiedenken
Er is niet genoeg land beschikbaar om aan laag productieve agro ecologie te doen	Productiviteit van AE landbouw slechts 20 % lager: meer onderzoeksmiddelen naar AE kunnen dit opbrengstverschil verkleinen

# Agro-ecologie kan de wereldpopulatie niet voeden

akkoord	Niet akkoord
Bio/precisie Technologie biedt veel mogelijkheden om meer te produceren, niet agro ecologie, er zijn nu al voedseltekorten	Antropocentrische visie waarbij mens alle andere soorten stuurt en controleert (productie van planten en dieren opdrijven)
Er komt geen geld van de overheid om meer onderzoek te doen naar AE (middelen blijven naar intensieve landbouw gaan) dus geen haalbare piste	Het huidige landbouwmodel kan de wereld niet voeden
De producten zijn veel duurder, mensen kunnen het niet betalen, mensen geven weinig geld aan voeding tov vroeger (50% na WO2 en nu slechts 15%)	Nieuwe agro industriële technologie zal de oplossingen niet kunnen bieden, niet haalbaar, en is onbetaalbaar voor landbouwers (flankerend beleid nodig !)

# Agro-ecologische praktijken zijn beter voor het milieu en de biodiversiteit

akkoord	Niet akkoord
Minder externe inputs, meer kringlopen sluiten	Agro-ecologie heeft meer landoppervlak nodig vanwege lage productiviteit, dus minder echte natuur
Betere bodem, meer veerkrachtige bodem	Natuur in agro ecologisch landschap is geen echte natuur, landbouw en natuur moeten gescheiden worden
Biodiversiteit is verhoogd op agro-ecologische bedrijven	We moeten kiezen voor efficiëntie: een boer boert en een natuurbeheerder beheert natuur
Belangrijk om eilandjes natuur te hebben als stapstenen voor biodiversiteit	In intensieve landbouw wordt er technologie ontwikkeld om negatieve effecten op milieu en omgeving te reduceren (bv luchtwassers, waterzuivering,..): stolptechnologie
Heel wat biodiversiteit is gelinkt aan gevarieerde AE landbouwlandschappen	
Stolptechnologie werkt niet altijd goed	
Vervuiling stopt niet aan de grens van een natuurgebied	

# Het inspraakprincipe (overleg met alle actoren in de voedselketen), één van de pijlers van agro-ecologie is niet realistisch

akkoord	Niet akkoord
Huidige realiteit: ketenoverleg werkt niet: wijst op belangenmengingen, machtsverhoudingen en tegenstellingen die je niet kan veranderen (bv prijsnemer vs prijszetter)	Genoeg voorbeelden die tonen dat het kan: bv CSA bedrijf: het is een begin
CSA bedrijven zijn niches en daarmee kunnen gangbare landbouwers zich niet identificeren	In een systeem heb je alle soorten kennis nodig, en die moet je via overleg inbrengen
Landbouwer heeft geen tijd, het is zijn specialisatie niet, hij moet tijd steken in productie	Overleg is sleutel tot verandering
We leven in een geglobaliseerde wereld: vrije wereldmarkt bepaalt de prijs, overleg heeft geen zin	Inspraak landbouwers leidt tot grotere betrokkenheid, welzijn en geluk
Ketenoverleg is praatbarak en green washing	Transitie is begonnen: ook bij groot warenhuizen
	Boeren weten niet meer waar hun producten naartoe gaan: vervreemding moet tegengegaan worden door inspraak, zodat er meer respect is voor product, arbeid en natuur